

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca ofertę:

Nr konkursu:

Data wpływu oferty:

Nr kancelaryjny oferty:

Nazwa oferenta (w przypadku zadań realizowanych w grupie partnerskiej należy uwzględnić lidera i partnerów):

Oceniający:

<b>Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</b>		
Czy oferta posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?		
<input type="checkbox"/> <b>Tak</b> – wskazać uchybienia formalne i przekazać ofertę do ponownej oceny formalnej		<input type="checkbox"/> <b>Nie</b> – wypełnić część B karty
<b>Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):</b>		
<b>Część B: Kryteria merytoryczne</b>		
<b>Część oferty</b>	<b>Maksymalna liczba punktów</b>	<b>Liczba przyznanych punktów</b>
<b>Doświadczenie Podmiotu (w przypadku zadań realizowanych w grupie partnerskiej należy uwzględnić lidera i partnerów)</b>	<b>20</b>	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresu doświadczeń oraz poziomu powiązania dotychczasowych działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym	12	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań o charakterze zbliżonym do tych wskazanych w ofercie (w zależności od oferty, np. kampanie informacyjne, warsztaty z młodzieżą, konferencje eksperckie – nie tylko w ramach przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym)	8	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Zasób kadrowy (w przypadku zadań realizowanych w grupie partnerskiej należy uwzględnić lidera i partnerów)</b>	<b>20</b>	
Potencjał kadrowy oferenta zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym, finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia <b>osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania.</b>	8	
Ocena potencjału kadrowego oferenta – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – <b>osoby zaangażowane w realizację zadania</b>	12	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób rzeczowy i lokalowy (w przypadku zadań realizowanych w grupie partnerskiej należy uwzględnić lidera i partnerów)</b>	<b>4</b>	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe oferenta oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	4	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Jakość oferty:</b>	<b>48</b>	
Ocena – Uzasadnienie wagi wskazanych celów i grupy docelowej działań z punktu widzenia problematyki przeciwdziałania przyczynom przestępczości i rozwoju systemu pomocy osobom pokrzywdzonym – na podstawie opisu problemów, celów, grup docelowych, określonych ilościowo i jakościowo produktów i rezultatów <i>(w jakim stopniu cele projektu wpisują się w cele konkursu)</i>	16	
Ocena – Uzasadnienie adekwatności zaproponowanego zakresu i sposobu realizacji zadania z punktu widzenia założonych celów w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym – na podstawie opisu zakresu i metodyki działań oraz założonych wskaźników ilościowych dot. grup docelowych, osób objętych działaniami, działań itd. <i>(w jakim stopniu i z jaką skutecznością wszystkie podjęte działania projektowe przyczyniają się do osiągnięcia celów oferty)</i>	16	
Ocena – Koncepcja promocji projektu, adekwatność rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań promocyjnych do charakteru projektu – na podstawie oferty, zawierającej opis planowanych działań z uwzględnieniem harmonogramu, wykorzystywanych kanałów komunikacji, grup docelowych, zasięgów itp. <i>(czy planowane działania promocyjne zapewnią odpowiedni poziom informacji i promocji projektu oraz działań Funduszu Sprawiedliwości)</i>	4	

Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania, poprzez wskazanie działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania <i>(czy podmiot zidentyfikował ryzyka projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</i>	4	
Ocena – Wskazanie sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym <i>(czy wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</i>	4	
Ocena – Sposoby utrwalenia efektów projektu z punktu widzenia systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym <i>(czy wskazane działania przyczynią się do trwałego rozwoju systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym – np. poprzez rozwój współpracy interesariuszy, przygotowanie merytoryczne interesariuszy, wypracowanie i popularyzację innowacyjnych rozwiązań)</i>	4	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Koszty realizacji zadania</b>	<b>24</b>		
Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania ( <i>na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów</i> )	14		
Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek ( <i>czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych</i> )	10		
Uzasadnienie oceny:			
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:</b>			
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 116 pkt. (minimalna ilość punktów 58 pkt.). Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>			
<b>Weryfikacja kosztorysu</b>			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:			
Proponowana kwota dotacji:			

.....  
Miejscowość , data

.....  
Czytelny podpis Oceniającego